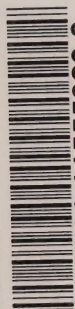


CA1
FN
- 1985
C16



The Canada Pension Plan:

Keeping It Financially Healthy



3 1761 1155389 3



The Canada Pension Plan:

Keeping It Financially Healthy

Canada



© Minister of Supply and Services Canada 1985

Cat. No. F2-70/1985

ISBN 0-662-54038-7

PREFACE

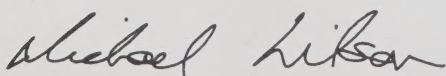
The Canada Pension Plan (CPP) pays retirement pensions and disability and survivor benefits to more than a million and a half Canadians. It is an important source of income to most of these people, as it will be to millions more Canadians who are now contributing to the plan and will be retiring in the coming years.

Virtually all Canadians employed outside the province of Quebec, including those who are self-employed, are contributing to the CPP. They therefore have a stake in the financing arrangements for the plan. The federal and provincial governments believe that Canadians have a right to ask for two basic assurances: first, that the financing of the plan be adequate to provide the benefits which have been promised; and second, that it be so arranged that each generation of working Canadians pays a reasonable share of the costs of these benefits.

This booklet is intended to inform all interested Canadians about the CPP's financial condition. In particular, it indicates what the CPP is committed to spend on pensions and other benefits in the decades ahead, and the implications that this has for the premiums that people will have to pay. As well, the booklet's closing pages answer some questions often asked about the CPP.

When the CPP was established in 1966, it was intended that its finances be reviewed after some 20 years' experience with the plan. Time will be up at the end of this year. Since 1966, CPP benefits have been improved a number of times, but premiums have not gone up to pay for them. New financing arrangements will have to take this into account. As well, they will have to reflect the simple reality that because Canadians are having fewer children than in the past, and because older people are healthier and living longer, the proportion of the population over age 65 is steadily increasing. Twenty years ago, one in 13 Canadians was 65 or over. Today one in 10 is. In 50 years' time, one in five will be.


At present, the Canada Pension Plan is in a healthy financial state. The federal and provincial governments agree that measures must be taken in the near future to ensure that it stays that way. We have therefore begun to discuss the decisions that will have to be made concerning new financing arrangements. Efforts will be made to maintain a high degree of similarity between the Canada Pension Plan and the Quebec Pension Plan. These measures will allow today's working Canadians to grow older with greater peace of mind.



The Honourable Michael Wilson
Minister of Finance



The Honourable Jake Epp
Minister of National Health
and Welfare



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115553893>

TABLE OF CONTENTS

	Page
Introduction	1
Present Arrangements.....	2
CPP Revenues and Expenditures in the Future.....	4
The Need for New Financing Arrangements.....	8
Related Issues.....	11
Lending Practices.....	11
Size of the CPP Fund in the Future.....	11
Periodic Review Mechanism.....	12
Conclusion	13
Appendices	
Facts About the Canada Pension Plan.....	14
Statistical Tables for Specialist Readers.....	18
Questions About the Canada Pension Plan.....	22

INTRODUCTION

The Canada Pension Plan (CPP) was established in the mid-1960s to provide workers and their families with income for retirement, and with financial help if workers die or become disabled. The CPP, unlike Old Age Security, is a contributory plan: it is financed entirely by contributions from workers and their employers.

When the CPP was established, Parliament and the provinces recognized that the plan's financing would have to be re-evaluated after 20 years. It was known that contributions would be adequate to cover the cost of pensions for a number of years, but too low to keep paying benefits forever. The CPP will be 20 years old on January 1, 1986. Thus, the re-evaluation is now due.

When explaining the CPP to Parliament before its introduction, the then Minister of National Health and Welfare, Judy LaMarsh, commented:

"... the actuary's estimates indicate, therefore, that some time after the plan is 20 years old, there will be need to re-assess its finances. By that time, experience of the plan will have made possible considerably more precise estimates of its costs. It may be that by the late 1980s or early 1990s an increase in the contribution rate will be required."⁽¹⁾

As expected, the Canada Pension Plan has paid out less in benefits in the past 20 years than it has taken in. However, pension pay-outs will rise steadily, as anticipated, in the years to come, and the fund that has accumulated would be depleted by about the year 2003 if there were no change in the rate at which individuals contribute to the plan.

In order to pay the pensions that Canadians will receive after that date, the contributions which workers and their employers make to the plan should start increasing in the near future.

Major changes in the plan, such as a change in the contribution rate, cannot be made unless approved by both the federal Parliament and at least two-thirds (i.e. seven) of the provinces with two-thirds of the population of Canada. The federal and provincial governments, as well as the territorial governments, have therefore begun discussions to

(1) Page 18, *Minutes of Proceedings and Evidence*, The Special Joint Committee of the Senate and House of Commons on Bill C-136 (Canada Pension Plan), November 25, 1964. The need for an increase in the contribution rate has subsequently been noted in several reports, including those of the Parliamentary Task Force on Pension Reform (1983) and the Royal Commission on the Status of Pensions in Ontario (1981).

decide how best to put the long-term financing of the Canada Pension Plan on a secure footing.⁽²⁾ The questions of possible benefit improvements, and of how to maintain a high degree of parallelism between the benefits and contribution rates of the Canada Pension Plan and the Quebec Pension Plan (QPP), are also being addressed in these discussions.

PRESENT ARRANGEMENTS

CPP contributors receive retirement benefits beginning at age 65. The maximum retirement benefit in 1985 is \$435.42 per month. Benefits are also available for contributors who become disabled, for the spouses of contributors who die, and for the children of disabled or deceased contributors. CPP benefits are fully indexed to changes in the consumer price index. Currently, 1.7 million Canadians are receiving CPP benefits, totalling \$4.8 billion a year.

All working Canadians (except those in Quebec) are required to contribute to the Canada Pension Plan. Residents of Quebec contribute to the Quebec Pension Plan, which provides identical retirement benefits.⁽³⁾ The CPP and QPP contribution rate is 3.6 per cent of salary, up to a maximum salary in 1985 of \$23,400; no contributions are paid on the first \$2,300 earned.⁽⁴⁾ Unless they are self-employed, workers pay half (1.8 per cent) of this and their employers pay the other half. Self-employed persons pay the full 3.6 per cent themselves.

In 1985, the maximum contribution is \$380 for employees and \$380 for their employers. Self-employed individuals pay a maximum \$760. Contributions are tax deductible for both employees and employers. Approximately 9 million Canadians are currently contributing to the CPP, and 3 million to the QPP.

The first half of the graph in Chart 1 shows the contributions paid into the CPP in the last 20 years, the amount paid out in benefits, and the fund which has accumulated. Contributions have built up into a fund,

(2) The Government of Quebec recently released a paper, *Action Now for Tomorrow: Policy of the Government of Quebec on Retirement Income Security*, which discusses the future financing of the Quebec Pension Plan (QPP).

(3) Certain other benefits vary — see page 15 in the appendix to this booklet.

(4) The amount of a person's earnings for which contributions are made each year is referred to as "contributory earnings". Contributory earnings are an individual's earnings between the year's basic exemption (\$2,300 in 1985) and the year's maximum pensionable earnings (\$23,400 in 1985). These amounts are adjusted upward each year to keep pensionable earnings in line with average earnings in the country.

which now stands at about \$30 billion, because the great majority of the people who have paid into the plan have not yet retired.

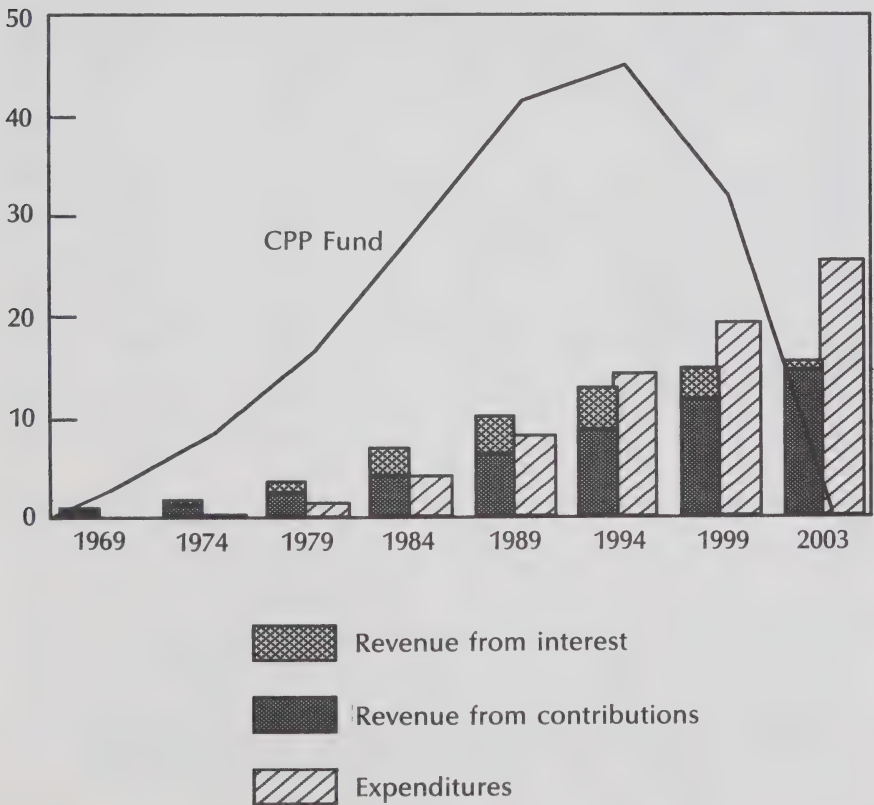
Almost all the money in the fund has been invested in loans to the provinces. The provinces have used this money for economic and social programs. The amount each province is entitled to borrow is determined by the amount of contributions coming from its residents. The provinces are charged interest on these loans semi-annually, and, as indicated in Chart 1, this interest has become an important secondary source of revenue for the plan.

Further details about benefits, contributions, and loans are contained in the appendix to this booklet.

Chart 1

CPP Revenues, Expenditures and Fund: 1966-2003
(Assuming no change in contribution rate)

\$ billions



CPP REVENUES AND EXPENDITURES IN THE FUTURE

As the second half of the graph in Chart 1 indicates, the amount which the CPP pays out each year in benefits will increase at a fast pace in the years to come. It is projected to increase to \$9 billion in just five years, almost double the present amount of \$4.8 billion. In 15 years' time, benefit payments are expected to be \$21 billion, or more than four times the present amount.⁽⁵⁾

Table 1

CPP Projections to the Year 2003, Assuming No Change in Contribution Rates

		Revenue		Annual surplus or deficit	CPP fund
Expenditures		From contributions	From interest		
(billions of dollars)					
1985	4.8	4.7	2.9	2.8	31.3
1986	5.5	5.2	3.3	2.9	34.2
1987	6.3	5.5	3.4	2.6	36.8
1988	7.1	5.9	3.7	2.4	39.2
1989	8.0	6.3	3.8	2.1	41.3
1990	9.0	6.7	4.0	1.7	43.0
1991	10.0	7.2	4.1	1.3	44.3
1992	11.0	7.7	4.1	0.8	45.1
1993	12.0	8.2	4.1	0.2	45.3
1994	13.1	8.7	4.2	-0.3	45.0
1995	14.2	9.2	4.2	-0.9	44.1
1996	15.4	9.7	4.0	-1.7	42.4
1997	16.7	10.3	3.7	-2.6	39.8
1998	18.0	11.0	3.6	-3.4	36.4
1999	19.4	11.7	3.4	-4.4	32.0
2000	20.9	12.4	2.9	-5.6	26.4
2001	22.4	13.1	2.4	-6.9	19.5
2002	24.1	13.9	1.7	-8.4	11.1
2003	25.8	14.8	0.7	-10.3	0.8

(5) The projections in this booklet were made recently by the Chief Actuary of the Department of Insurance and are based on the current structure of CPP benefits and a set of assumptions about inflation and economic and population growth. The estimates of future inflation, economic growth, and population growth have been carefully developed, but necessarily contain an element of uncertainty. See *Canada Pension Plan Statutory Actuarial Report No. 8* as at December 31, 1982 (Ottawa: Department of Insurance, 1984) for the latest projections.

The figures in Table 1, as well as the graph, illustrate what would happen to CPP revenues, and to the CPP fund, if contribution rates were to remain at the same level as they have been for the past 20 years. Starting in 1985, annual expenditures will regularly exceed annual contributions received from workers and employers. However, annual spending for benefits is not expected to exceed total income for another nine years because interest earned on the fund will be sufficient to make up the difference until 1994. If the contribution rate remains unchanged, the CPP fund will then begin to decline in 1994, and will be completely depleted around the year 2003 — in only 18 years' time.

There are three main reasons why expenditures on benefits will dramatically outstrip revenues flowing into the fund in the future if contribution rates remain unchanged. The first two of these reasons are not in any sense surprises. They explain why it has been anticipated for a long time that the financing of the CPP would have to be reviewed about now.

First, Canada's population is aging and will continue to do so for the foreseeable future. That is to say, the proportion of old people is increasing, while the proportion of young people is declining. This is happening principally because Canadians are having fewer children than in the past, and people are healthier and living longer than they used to.

One way to see what an aging population means for the financing of the CPP is to consider the number of working Canadians who will be paying into the plan in the future compared to the number of retired Canadians who will be receiving benefits from the plan at the same time. Currently, there are six working-age Canadians (i.e. aged 20 to 64) for each Canadian over 65. In 50 years, there will likely be only three working-age Canadians for each retired person. In other words, by that time, there will be only three working Canadians to support each person receiving CPP benefits, compared to six today.

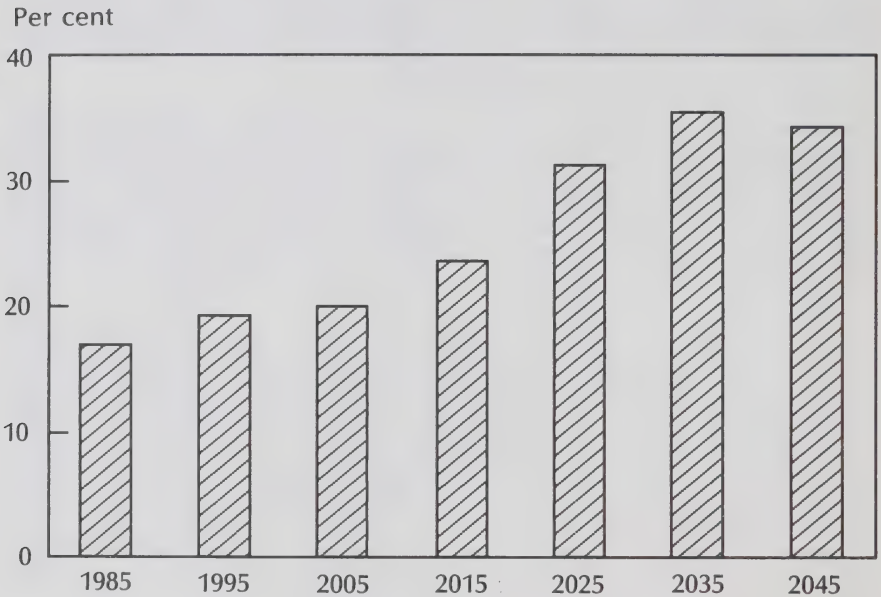
The baby-boom generation will certainly contribute to the aging of the population. But the aging of the population is not a temporary change which will end after the passing of the baby-boom generation. It is a long-term trend caused by Canada's continuing lower birth rate. Chart 2 illustrates how the percentage of retired people is expected to change over the next 60 years. Thereafter, the situation stabilizes.

The second major reason why CPP expenditures will increase faster than revenues in the future is explained by the fact that the CPP was created only 20 years ago. For that reason, many retired people in

Canada today are not eligible for benefits — they retired before the plan was created and so never paid into the plan. Those who retired during the first 10 years of the plan's existence, and so paid into it for only a short period, receive only partial benefits. This will change. More and more working Canadians will arrive at retirement age having earned full benefits. More funds will be required to pay for these benefits. This is what is meant when it is said that expenditures from the plan are increasing because the plan is "maturing".

Chart 2

**Population Aged 65 and Over as a Percent of
Population Aged 20-64 (Canada Excluding Quebec)**



Expenditures from the plan will increase significantly for a third reason: benefits have been enriched on several occasions since the plan was established 20 years ago, with no corresponding increase in contributions. For example, benefits were not initially indexed fully to the rate of inflation. Now they are. Formerly, one had to be retired to receive benefits, and any subsequent casual earnings would reduce benefits by 50 cents for every dollar so earned. These constraints have

been eliminated. Most recently, it was decided that pensions should not be reduced by the time working people spend out of the work force rearing young children. Such enrichments have increased projected long-term expenditures significantly.⁽⁶⁾

Projections of future spending by the plan are shown in Table 2. Included is a column which expresses future spending as a percentage of contributory earnings.⁽⁷⁾ This column indicates how much of their earnings working Canadians and their employers would have to pay year by year in the future if benefits had to be financed entirely by contributions made the same year.

Table 2 indicates that future CPP spending on benefits is expected to rise from 3.7 per cent of contributory earnings this year to approximately 6 per cent in the year 2000, to 8 per cent by 2015, and to 11 per cent in 2035, before settling down to around 10.5 per cent for some time thereafter. Hence, CPP expenditures as a percentage of contributory earnings are expected to triple over the next 50 years.

Table 2

CPP Expenditures

Year	Billions of dollars	Percentage of contributory earnings
1970	0.8	0.5
1975	1.4	1.4
1980	2.6	2.9
1985	4.8	3.7
1990	9.0	4.8
1995	14.2	5.6
2000	20.9	6.1
2005	29.7	6.4
2010	43.1	7.0
2015	64.4	8.0
2020	95.1	9.0
2025	137.7	10.1
2030	192.8	10.9
2035	254.5	11.0

(6) By more than 2 per cent of contributory earnings.

(7) See footnote on p. 2.

These are the most recent actuarial estimates of what existing benefits will cost. If benefits were to be further enriched, as many people have suggested, the costs would increase accordingly.

THE NEED FOR NEW FINANCING ARRANGEMENTS

Up to now, CPP contributions have exceeded expenditures and a fund has built up. The fund, the interest earned on the fund's investments, and future contributions, are what the CPP has available to meet its commitments in the years ahead.

The CPP could continue to meet all its commitments for about another 18 years if people continued to contribute at present rates. However, to meet commitments the following year, 2004, people would have to almost double the amount they contribute. The rate would jump from the current 3.6 per cent to approximately 6.4 per cent of contributory earnings. The amount contributed each year thereafter would have to continue to increase in lock-step with expenditures.

Such an abrupt and dramatic increase in contributions would face workers with a significant cut in their take-home pay, and employers with a sharp increase in labour costs. This in turn could have a potentially serious impact on the economy.

Moreover, it would not be fair. Persons contributing in the future — our children and grandchildren — will be paying considerably more for their pensions than people contributing today. In the interests of equity, current CPP contributors should pay more than they now are of the costs of the benefits they will eventually receive.

If the CPP fund were allowed to run down quickly over the next 18 years, the provinces would have to pay back in a short time the billions of dollars which they have borrowed from the fund and used for economic and social programs. Based on current projections, in the 10 years between 1994 and 2003, \$45 billion would be called in. Several provinces have established special funds from which to make repayments. However, it is unlikely that all provinces could meet such obligations in their entirety without either increasing taxes or borrowing funds on the capital markets. Raising taxes would cut into people's disposable incomes, while borrowing on such a large scale could put upward pressure on interest rates and disrupt capital markets. Such potentially disruptive effects cannot be ignored when deciding how contribution rates should be adjusted.

Another consequence of waiting until the very last minute to increase contributions is that the CPP fund would be completely depleted. There would be no reserve to deal with the possibility of unexpected fluctuations in revenues or expenditures which can be caused by economic conditions, and there would be no way to cushion the impact of the baby boom.

To meet the objective of putting the CPP on a firm financial footing for the future in the fairest and least disruptive way, it has been suggested that gradual increases in the contribution rate take effect each year, until the present rate of 3.6 per cent reaches approximately 11 per cent some time in the next 50 to 75 years. Suggestions as to the size of the annual contribution rate increases have typically ranged from 0.1 to 0.2 of a percentage point.

In deciding upon the appropriate rate increases, and when they should start, careful consideration will have to be given to the impact which these increases will have on workers and employers and, in turn, on the economy in general.

For example, look at the following table. The first column shows the automatic increases that will take place over the next 10 years in the amount of earnings on which workers make contributions to the CPP. These amounts increase because average wages increase. The next column shows how much more workers will have to contribute to the CPP each year (assuming they earn average wages or better) as a result of the increases in pensionable earnings shown in the first column. (People who earn less than average wages will not have to contribute more as a result of these increases.) These increases are not something new — they have occurred in past years and will continue automatically in future years as average wages rise.

The third column shows the *additional* increases in contributions which workers earning average wages (or better) would have to make to the CPP if contribution rates were increased by 0.15 of a percentage point a year, starting in 1987. (An increase of 0.15 percentage point has been chosen for illustration because it falls in the middle of the range of increases usually suggested.)

The fourth column adds up the two increases in contributions and shows the total amount which workers earning average (or better) wages would be paying each year. In 10 years' time, they would be paying more than twice as much as they now are. However, two points should not be overlooked. Because wages will be increasing at the same time, the *portion* of their wages which average wage-earners would be paying would not similarly double; it would increase by

Table 3

**Example of Increases in CPP Contributions for
Workers Earning Average or Better Wages**

Year	Year's maximum pensionable earnings*	Increase in contributions as a result of increases in column 1	Increase in contributions as a result of a 0.15% annual increase in contribution rates beginning in 1987	Total maximum yearly contribution to CPP	Maximum monthly retirement pension
(dollars)					
1985	23,400	—	—	379.80	435.42
1986	25,700	37.80	—	417.60	485.42
1987	26,700	16.20	18.08	451.88	526.40
1988	27,700	16.20	19.42	487.50	556.25
1989	28,800	18.00	21.00	526.50	577.77
1990	29,900	18.00	22.50	567.00	600.00
1991	31,000	16.20	23.63	606.83	622.92
1992	32,200	19.80	25.87	652.50	646.52
1993	33,400	19.80	27.53	699.83	670.83
1994	34,700	21.60	29.77	751.20	696.52
1995	36,000	19.80	30.90	801.90	722.92

* It is assumed that average wages will increase by 4 per cent a year. If they increase more or less, these amounts will be correspondingly more or less.

approximately 40 per cent. As well, CPP contributions are deductible for income tax purposes, so the impact of the increases on take-home pay would not be as great as the numbers suggest.

The last column indicates how the monthly pensions which the CPP pays people will be growing during the same period.

Employers' contributions would increase in a similar manner for each worker, and would similarly be tax deductible. Rough estimates suggest that employers' payroll costs would increase by 0.04 per cent in the first year as a result of a 0.15 percentage point increase in CPP contribution rates, and by 0.2 per cent over present costs in the fifth year. In dollar terms, extra employers' contributions to the CPP would be some \$100 million in the first year and \$600 million in the fifth year. This would be in addition to the automatic increases which will occur in future as a result of increases in earnings subject to contributions.

The appendix on page 18 provides tables which show in detail the effects that different patterns of increases in CPP contributions would have on contribution rates, on the size of the CPP fund, and on the adequacy of the CPP fund to meet expected expenditures.

RELATED ISSUES

Lending Practices

Questions have been raised about the present practice of lending accumulated funds in the CPP to provincial governments.

A frequent misconception has been that the interest rates paid by the provinces on the funds they borrow have been unusually low, and that, as a result, the financial condition of the CPP has been undermined. In fact, the accumulated funds are loaned to the provinces at the federal long-term bond rate. This interest rate is the rate at which the federal government borrows funds, but it is usually lower than the provinces would have to pay if they borrowed from private sources instead of from the CPP. For larger provinces (e.g., Ontario, Alberta), the differential has averaged between one-third and three-quarters of a percentage point over recent years. For smaller provinces (e.g., Newfoundland, Prince Edward Island), the differential has been approximately one percentage point.

Over the past 20 years, the rates which the provinces have been charged have varied between 5.3 per cent and 17.5 per cent. At the moment the rate is 11.29 per cent. The rates are set each month.

The slightly lower-than-market interest rates have very little effect on the long-run financing of the CPP. If provinces had paid market interest rates from the start of the plan, the fund would now be larger at most by an amount equal to only an extra three months of benefit payments. The financing problems which would face the CPP if contribution rates remained unchanged would be postponed by only a few months.

Size of the CPP Fund in the Future

In establishing new financing arrangements for the CPP, it should also be decided how large a CPP fund should be maintained in the future. In the long term, the fund must be large enough to deal with fluctuations in revenues or expenditures which can be caused by economic conditions or, occasionally, by sudden population changes such as the post-war baby boom.

A number of pension reports and position papers have suggested that a reserve fund equal to two years of benefits would be appropriate.

A reserve of only one year of benefits could lead to situations where sudden and sharp increases in contributions were necessary to meet obligations. A reserve significantly higher than two years of benefits would not be justified in the long term solely as a means of stabilizing contribution rates during economic and demographic fluctuations. A large fund would give rise to a need to manage large public sector funds, and it is not needed to ensure that benefits that have been promised to Canadians will always be paid.

There is an important difference between public pension plans and pension plans that companies set up for their employees. Companies can go bankrupt, or wind up their pension plans for other reasons, so to be sure that promised benefits can always be paid, there must be enough money accumulated in their pension plans to cover the eventual costs of these benefits. However, countries like Canada do not go out of business. Because Canadians will continue to pay into the CPP year after year, the CPP will be able to continue to pay benefits year after year. In other words, the Canada Pension Plan has behind it the resources of the entire country.

At present, the CPP fund provides a reserve equal to six years of benefits. In 1979, the fund stood at 10 years of benefits. As expenditures increase, it will continue to decline automatically over time towards the suggested two years of benefits.

Periodic Review Mechanism

At the same time that new financing arrangements for the CPP are being decided, it would be desirable to ensure that these arrangements will be reviewed at regular intervals in the future to take account of actual economic performance, birth and death rates, and the like. Adjustments could then be made, if required, to maintain the appropriate balance between revenues and expenditures. No mechanism to provide for such continuing sound financing exists at the moment.

For instance, a long-term schedule of contribution rates could be set and then reviewed by the federal and provincial governments at five-year intervals. At these intervals, the contribution rates for the next five years could be confirmed, or revised as appropriate, taking into consideration the contribution rates needed to maintain desired contingency reserves in the fund. The long-term schedule could be adjusted if necessary to reflect changing economic and demographic projections. The schedule should also be extended by five years to ensure that a "rolling" 25-year schedule always existed.

CONCLUSION

The Canada Pension Plan is important to Canadians. It is a good plan, and in good financial health.

However, Canada's population is aging and the plan itself is maturing. This means that the plan will be supporting many more pensioners in the future than in the past, and the time has come to begin to make the changes in its financing arrangements that were anticipated when the plan was created. The plan must change to reflect new realities.

This booklet has been prepared to explain why the amount that Canadian workers and their employers contribute to the plan should increase at an early date. This will be fairer to future generations, and avoid major disruptions down the road.

The federal, provincial, and territorial governments will therefore be meeting in the months ahead to discuss appropriate changes — changes which will cost Canadians more today but will maintain the good health of the plan, and will result in each generation contributing more fairly to the cost of the benefits they will eventually receive.

At the same time, consideration will be given to suggestions that have been made to improve the benefits which the CPP pays people. The costs to workers and employers of any such improvements are not included in the figures noted in this booklet. They would have to be funded from additional contributions.

Appendix 1

FACTS ABOUT THE CANADA PENSION PLAN

Origins

Parliament decided in the mid-1960s that both employed and self-employed Canadians should have public retirement pensions related to their earnings. The provinces agreed to amend Canada's constitution to make this possible. The Canada Pension Plan was thus established in 1966 to ensure a pension equal to one-quarter of pre-retirement salaries (up to the average industrial wage).

Although the Canada Pension Plan is governed by an act of the federal Parliament, major amendments to the plan can only take place if they are approved both by the Parliament of Canada and by two-thirds of the provinces having two-thirds of the population of Canada. This rule reflects the fact that legal jurisdiction over pensions is shared by the federal and provincial levels of government and thus the plan is a federal-provincial co-operative effort.

The Canada Pension Plan Act allows provinces to set up their own pension plans as long as they provide comparable benefits. Quebec decided to do this and, with the CPP's introduction in 1966, the Quebec government established the Quebec Pension Plan for workers in that province. The workers of other provinces are covered by the Canada Pension Plan.

Benefits

The plan pays retirement pensions to contributors beginning at age 65. Pensions are also paid if a contributor becomes disabled, or if a contributor dies and is survived by a spouse or children. In addition, there is a lump-sum benefit paid upon the death of a contributor.

The following is a list of those who are entitled to receive CPP monthly benefits:

1. a contributor aged 65 or older;
2. a contributor aged less than 65 who becomes disabled;

3. an unmarried child of a disabled contributor, as long as the child is under age 18, or is under age 25 and has been attending school full-time since age 18;
4. a contributor's widow or widower who is over age 35 at the date of the contributor's death, or under age 35 and disabled or caring for children;
5. an unmarried child of a deceased contributor, as long as the child is under age 18, or is under age 25 and has been attending school full-time since age 18.

Table 1 shows the maximum monthly benefits that contributors and their families are entitled to in 1985. The benefits are fully indexed to the consumer price index.

Table 1

**Maximum Monthly Benefits Payable Under the
Canada and Quebec Pension Plans, 1985**

	Maximum CPP benefits	Maximum QPP benefits
Retirement pension	\$ 435.42	\$ 435.42
Disability pension	414.13	550.97
Orphans and children of disabled	87.56	29.00
Surviving spouses		
a) 65 and over	261.25	261.25
b) 55 to 64	250.84	450.38
c) under 55	250.84	387.68
Death benefits (lump sum)	2,340.00	2,340.00

Table 2 shows the total amount of benefits that the CPP paid out during the fiscal year ended March 31, 1985, by type of benefit.

Table 2

CPP Benefit Expenditures
(Fiscal year ended March 31, 1985)

Type of benefit	Millions of dollars
Retirement pensions	2,776.8
Disability pensions	520.6
Benefits to children of disabled	59.7
Surviving spouse's pensions	680.6
Benefits to children of deceased	110.5
Lump-sum death benefit	81.8
Total CPP benefits paid during the 1984-85 year	4,230.0

Contributions

The CPP is financed by a payroll tax of 3.6 per cent of contributory earnings. Employees and employers each pay 1.8 per cent, while self-employed persons pay the entire 3.6 per cent. The contribution rates have stayed the same since the CPP was introduced in 1966.

Contributory earnings are an individual's earnings between the year's basic exemption (\$2,300 in 1985) and the year's maximum pensionable earnings (\$23,400 in 1985). These amounts are adjusted upward each year in line with the average industrial wage. The year's maximum pensionable earnings were \$5,000 when the plan started up in 1966, and the year's basic exemption was \$600.

In 1985, the maximum amount that is required to be contributed to the plan is \$380 for employees and \$380 for their employers. The self-employed will pay a maximum \$760 in 1985.

All wage and salary earners aged 18 to 65 are required to contribute to the CPP unless they have earned less than the year's basic exemption, are receiving a CPP retirement or disability pension, are covered by the Quebec Pension Plan, or are members of certain religious groups.

Lending practices

The plan's revenues during the first two decades of its existence have been more than enough to pay monthly benefits. Almost all the funds

that have accumulated have been invested in the form of loans to provincial governments, save for a three-month reserve which is held back to pay for benefits.

Table 3 shows the total borrowed from the fund by the federal and provincial governments as of March 31, 1985. The amount each province is entitled to borrow is determined by the amount of contributions coming from its residents. The small amount borrowed by the federal government is with respect to any allotment not borrowed by the provinces, and to contributions by residents of the Yukon and Northwest Territories and by federal employees located outside Canada.

Table 3
CPP Fund as of March 31, 1985

Jurisdiction	Millions of dollars
Newfoundland	570.2
Prince Edward Island	119.7
Nova Scotia	1,078.3
New Brunswick	819.1
Quebec	109.9*
Ontario	14,633.7
Manitoba	1,558.7
Saskatchewan	1,240.1
Alberta	3,053.1
British Columbia	4,166.2
Canada	205.3
Total Loans	27,554.4
Reserve	1,519.9
Total CPP Fund	29,074.3

* With few exceptions, everyone working in Quebec contributes to the Quebec Pension Plan. The loans to Quebec arise from the exceptions which include members of the armed forces and RCMP resident there.

Appendix 2

STATISTICAL TABLES FOR SPECIALIST READERS

The following tables illustrate the effect that four different patterns of increases in CPP contributions would have over 25 years. In each of the four examples, 1987 was chosen as the starting date for increases. The four examples are: rate increases of 0.2 of a percentage point each year; 0.15 of a percentage point each year; 0.1 of a percentage point each year; and a stepped pattern of increases of 0.1 of a percentage point for the first 10 years, 0.15 of a percentage point for the next five years, and 0.2 of a percentage point for the last 10 years.

The tables show how these patterns of increases would affect contribution rates, the size of the CPP fund, and the adequacy of the fund to meet expected expenditures. The tables are based on figures from the latest actuarial report on the CPP prepared by the Department of Insurance.

Table 1

Effect on Contribution Rates of Different Patterns of Rate Increase

Year	Annual increase in contribution rate			
	0.2%	0.15%	0.1%	Stepped
	(per cent of contributory earnings)			
1986	3.60	3.60	3.60	3.60
1987	3.80	3.75	3.70	3.70
1988	4.00	3.90	3.80	3.80
1989	4.20	4.05	3.90	3.90
1990	4.40	4.20	4.00	4.00
1991	4.60	4.35	4.10	4.10
1992	4.80	4.50	4.20	4.20
1993	5.00	4.65	4.30	4.30
1994	5.20	4.80	4.40	4.40
1995	5.40	4.95	4.50	4.50
1996	5.60	5.10	4.60	4.60
1997	5.80	5.25	4.70	4.75
1998	6.00	5.40	4.80	4.90
1999	6.20	5.55	4.90	5.05
2000	6.40	5.70	5.00	5.20
2001	6.60	5.85	5.10	5.35
2002	6.80	6.00	5.20	5.55
2003	7.00	6.15	5.30	5.75
2004	7.20	6.30	5.40	5.95
2005	7.40	6.45	5.50	6.15
2006	7.60	6.60	5.60	6.35
2007	7.80	6.75	5.70	6.55
2008	8.00	6.90	5.80	6.75
2009	8.20	7.05	5.90	6.95
2010	8.40	7.20	6.00	7.15
2011	8.60	7.35	6.10	7.35

Table 2

Size of the CPP Fund Under Different Patterns of Rate Increase

Year	Annual increase in contribution rate			
	0.2%	0.15%	0.1%	Stepped
	(billions of dollars)			
1986	34.2	34.2	34.2	34.2
1987	37.1	37.1	37.0	37.0
1988	40.2	40.0	39.7	39.7
1989	43.4	42.9	42.4	42.4
1990	46.8	45.8	44.9	44.9
1991	50.4	48.9	47.3	47.3
1992	54.2	51.9	49.6	49.6
1993	58.3	55.1	51.8	51.8
1994	62.8	58.3	53.9	53.9
1995	67.7	61.8	55.9	55.9
1996	73.0	65.3	57.7	57.7
1997	78.9	69.2	59.4	59.5
1998	85.5	73.2	61.0	61.4
1999	92.9	77.6	62.4	63.4
2000	101.0	82.4	63.7	65.5
2001	110.2	87.5	64.9	67.7
2002	120.3	93.0	65.8	70.1
2003	131.6	99.0	66.4	72.9
2004	144.3	105.6	66.8	76.2
2005	158.5	112.8	67.1	80.1
2006	174.4	120.7	67.0	84.7
2007	192.2	129.4	66.7	90.0
2008	211.8	138.8	65.9	96.0
2009	233.6	149.0	64.5	102.8
2010	257.6	160.0	62.5	110.5
2011	283.9	171.7	59.5	118.9

Table 3

**Size of the CPP Fund Compared to Expenditures*
Under Different Patterns of Rate Increase**

Year	Annual increase in contribution rate			
	0.2%	0.15%	0.1%	Stepped
1986	5.4	5.4	5.4	5.4
1987	5.2	5.2	5.2	5.2
1988	5.0	5.0	5.0	4.9
1989	4.8	4.8	4.7	4.7
1990	4.7	4.6	4.5	4.5
1991	4.6	4.4	4.3	4.3
1992	4.5	4.3	4.1	4.1
1993	4.4	4.2	4.0	4.0
1994	4.4	4.1	3.8	3.8
1995	4.4	4.0	3.6	3.6
1996	4.4	3.9	3.5	3.5
1997	4.4	3.8	3.3	3.3
1998	4.4	3.8	3.1	3.2
1999	4.4	3.7	3.0	3.0
2000	4.5	3.7	2.8	2.9
2001	4.7	3.6	2.7	2.8
2002	4.7	3.6	2.6	2.7
2003	4.8	3.6	2.4	2.6
2004	4.9	3.5	2.2	2.6
2005	5.0	3.5	2.1	2.5
2006	5.1	3.5	1.9	2.5
2007	5.2	3.5	1.8	2.4
2008	5.3	3.5	1.6	2.4
2009	5.4	3.5	1.5	2.4
2010	5.5	3.5	1.3	2.4
2011	5.6	3.4	1.2	2.3

* The numbers show how many times greater the fund is at the end of each year than the next year's anticipated expenditures.

QUESTIONS ABOUT THE CANADA PENSION PLAN

The following questions have often been asked about the Canada Pension Plan.

Q. Is the CPP going broke? After paying into it for years, could I be left without a pension?

A. Definitely not. The CPP is in a very healthy state and will be kept that way.

Legislators knew when they created the CPP in 1966 that the contribution rate which they set would be high enough to pay for benefits for a long time, and to build up a good-sized fund. But they knew from the outset that changes would be required after about 20 years.

The federal government and provinces are now discussing the changes that are needed. Hence concerns about governments allowing the CPP to go broke are completely unfounded.

Q. How is my take-home pay going to be affected if I have to pay more to the Canada Pension Plan?

A. If contribution increases of the size illustrated in the table on page 10 went into effect in 1987, and you were earning \$25,000, your contribution to the CPP would increase by \$17 that year. By the fifth year, you would be paying \$82 more than you are now.

However, because contributions are tax deductible, your take-home pay would be decreased by about \$12 rather than \$17 in the first year, and by about \$55 rather than \$82 in the fifth year.

Q. Am I not already paying enough towards my CPP pension?

A. At present contribution rates, you and your employer are not paying fully for the benefits you will be receiving when you retire. You both would have to be paying substantially more to do this. The increases which are needed in the near future to keep the Canada Pension Plan financially healthy are therefore not unfair to you.

Q. Are contribution rates being increased because funds have been loaned to provinces at cheap interest rates?

A. No. CPP funds have not been loaned to the provinces at cheap interest rates. Over the past 20 years, they have been charged rates between 5.3 and 17.5 per cent. The rate at present is 11.29 per cent. These rates are adjusted each month to match the rate at which the Government of Canada itself can borrow money (the 20-year bond rate).

Q. Are contribution rates being raised at an early date so that the provinces can avoid paying back the money they owe the CPP?

A. No. Contribution rates must increase at an early date so that we can avoid disruptions to the economy and financial markets a few years down the road. This is prudent financial planning which will ensure an easier adjustment to the inevitably higher contribution rates.

It is also fairer to our children and grandchildren. If we pay our way now, the burdens on them will be lighter. If we aren't willing to pay for the cost of the pensions which we have promised ourselves, why should we expect them to be willing to pay for us?

Provinces have been charged interest semi-annually. Many provinces have established special funds from which to repay CPP loans.

Q. Si les cotisations doivent augmenter, n'est-ce pas parce que les fonds ont été prêtés aux provinces à bon marché?

R. Non. Les fonds du RPC n'ont pas été prêtés à bon marché. Au cours des 20 dernières années, les provinces ont payé entre 5,3 et 17,5 pour cent de taux d'intérêt. Le taux est actuellement de 11,29 pour cent. Il est fixé chaque mois afin d'être égal au taux auquel le gouvernement du Canada peut lui-même emprunter (taux des obligations à 20 ans).

Q. Est-ce que les taux de cotisation seront augmentés prochainement pour que les provinces n'aient pas à rembourser au RPC l'argent qu'elles lui doivent?

R. Non. Les taux de cotisation doivent augmenter dans un avenir prochain pour éviter des perturbations dans l'économie et sur les marchés financiers d'ici quelques années. Il s'agit d'une mesure de bonne planification financière qui permettra de passer plus facilement aux taux de cotisation plus élevés qui sont inévitables à l'avenir.

Cela est également plus équitable pour nos enfants et petits-enfants. Si nous payons maintenant nos pensions futures, ils auront un fardeau moins lourd à supporter. Si nous refusons de financer les pensions que nous nous sommes promises, comment s'attendre à ce qu'ils veuillent payer pour nous? Les provinces doivent payer un intérêt semestriel. Plusieurs provinces ont établi des fonds spéciaux pour rembourser leurs emprunts au RPC.

Questions relatives au Régime de pensions du Canada

Voici quelques questions que l'on entend souvent poser au sujet du RPC:

Q. Les caisses du RPC ne risquent-elles pas d'être vides un jour?
Après avoir payé des cotisations pendant tant d'années, est-ce que je ne risque pas de me retrouver sans pension?

R. Absolument pas. Le RPC est en excellente santé financièrement et l'on veillera à ce qu'il continue de l'être.

Les législateurs savaient, lorsqu'ils ont créé le RPC en 1966, que le taux de cotisation qu'ils établissaient alors serait assez élevé pour assurer le paiement des prestations pendant une période prolongée et constituer un fonds important. Cependant, ils savaient aussi dès le départ que, au bout d'environ 20 ans, des changements seraient nécessaires.

Le gouvernement fédéral et les provinces étudient actuellement les changements à apporter. Par conséquent, il n'y a absolument aucun risque que les gouvernements laissent le RPC courir à la faillite.

Q. Si je dois verser davantage au RPC, qu'advient-il de ma paye nette?

R. Si des hausses de cotisation de l'ampleur illustrée au tableau de la page entrent en vigueur en 1987 et que vous gagniez \$25,000, votre cotisation au RPC augmenterait de \$17 cette année-là. La cinquième année, vous payeriez \$82 de plus qu'actuellement. Cependant, comme les cotisations sont déductibles dans votre déclaration d'impôt, votre paye nette diminuerait d'environ \$12 plutôt que de \$17 la première année et d'à peu près \$55 au lieu de \$82 la cinquième année.

Q. Est-ce que je ne paye pas déjà assez pour ma future pension du RPC?

R. Au taux actuel de cotisation, vous et votre employeur ne payez pas entièrement les prestations que vous recevrez à votre retraite. Il faudrait pour cela que vous payiez tous deux nettement plus. Les augmentations qui seront nécessaires dans un avenir proche pour maintenir la bonne situation financière du RPC ne constituent donc pas une injustice à votre endroit.

Tableau 3

Taille du fonds du RPC par rapport aux dépenses*
selon divers profils d'augmentation des taux

Augmentation annuelle du taux de cotisation				Progressive	
Année	0.2	0.15	0.1		
1986	5.4	5.4	5.4	5.4	5.4
1987	5.2	5.2	5.2	5.2	5.2
1988	5.0	5.0	5.0	4.9	4.9
1989	4.8	4.8	4.7	4.7	4.7
1990	4.7	4.6	4.5	4.5	4.5
1991	4.6	4.4	4.3	4.3	4.3
1992	4.5	4.3	4.1	4.1	4.1
1993	4.4	4.2	4.0	4.0	4.0
1994	4.4	4.1	3.8	3.8	3.8
1995	4.4	4.0	3.6	3.6	3.6
1996	4.4	3.9	3.5	3.5	3.5
1997	4.4	3.8	3.3	3.3	3.3
1998	4.4	3.8	3.1	3.2	3.2
1999	4.4	3.7	3.0	3.0	3.0
2000	4.5	3.7	2.8	2.9	2.9
2001	4.7	3.6	2.7	2.8	2.8
2002	4.7	3.6	2.6	2.7	2.7
2003	4.8	3.6	2.4	2.6	2.6
2004	4.9	3.5	2.2	2.6	2.6
2005	5.0	3.5	2.1	2.5	2.5
2006	5.1	3.5	1.9	2.5	2.5
2007	5.2	3.5	1.8	2.4	2.4
2008	5.3	3.5	1.6	2.4	2.4
1009	5.4	3.5	1.5	2.4	2.4
2010	5.5	3.5	1.3	2.4	2.4
2011	5.6	3.4	1.2	2.3	2.3

* Les chiffres démontrent de combien de fois le fonds est supérieur à la fin de chaque année par rapport aux dépenses prévues de l'année suivante.

Tableau 2

Taille du fonds du RPC selon divers profils d'augmentation des taux

Année	Augmentation annuelle du taux de cotisation			
	0.2	0.15	0.1	Progressive
1986	34.2	34.2	34.2	34.2
1987	37.1	37.1	37.0	37.0
1988	40.2	40.0	39.7	39.7
1989	43.4	42.9	42.4	42.4
1990	46.8	45.8	44.9	44.9
1991	50.4	48.9	47.3	47.3
1992	54.2	51.9	49.6	49.6
1993	58.3	55.1	51.8	51.8
1994	62.8	58.3	53.9	53.9
1995	67.7	61.8	55.9	55.9
1996	73.0	65.3	57.7	57.7
1997	78.9	69.2	59.4	59.5
1998	85.5	73.2	61.0	61.4
1999	92.9	77.6	62.4	63.4
2000	101.0	82.4	63.7	65.5
2001	110.2	87.5	64.9	67.7
2002	120.3	93.0	65.8	70.1
2003	131.6	99.0	66.4	72.9
2004	144.3	105.6	66.8	76.2
2005	158.5	112.8	67.1	80.1
2006	174.4	120.7	67.0	84.7
2007	192.2	129.4	66.7	90.0
2008	211.8	138.8	65.9	96.0
2009	233.6	149.0	64.5	102.8
2010	257.6	160.0	62.5	110.5
2011	283.9	171.7	59.5	118.9

(milliards de dollars)

Tableau 1

Incidence des différents profils d'augmentation sur les taux de cotisation

Année	Augmentation annuelle du taux de cotisation			(en pourcentage des gains cotisables)
	0.2	0.15	0.1	Progressive
1986	3.60	3.60	3.60	3.60
1987	3.80	3.75	3.70	3.70
1988	4.00	3.90	3.80	3.80
1989	4.20	4.05	3.90	3.90
1990	4.40	4.20	4.00	4.00
1991	4.60	4.35	4.10	4.10
1992	4.80	4.50	4.20	4.20
1993	5.00	4.65	4.30	4.30
1994	5.20	4.80	4.40	4.40
1995	5.40	4.95	4.50	4.50
1996	5.60	5.10	4.60	4.60
1997	5.80	5.25	4.70	4.75
1998	6.00	5.40	4.80	4.90
1999	6.20	5.55	4.90	5.05
2000	6.40	5.70	5.00	5.20
2001	6.60	5.85	5.10	5.35
2002	6.80	6.00	5.20	5.55
2003	7.00	6.15	5.30	5.75
2004	7.20	6.30	5.40	5.95
2005	7.40	6.45	5.50	6.15
2006	7.60	6.60	5.60	6.35
2007	7.80	6.75	5.70	6.55
2008	8.00	6.90	5.80	6.75
2009	8.20	7.05	5.90	6.95
2010	8.40	7.20	6.00	7.15
2011	8.60	7.35	6.10	7.35

TABLEAUX STATISTIQUES À L'INTENTION DES SPÉCIALISTES

Les tableaux suivants illustrent les effets qu'auraient quatre différents profils d'augmentation des cotisations au RPC sur 25 ans. Pour chaque exemple, on a choisi 1987 comme point de départ des hausses. Les quatre exemples sont les suivants: taux d'augmentation de 0.2 point chaque année; de 0.15 point chaque année; de 0.1 point chaque année; et un profil d'augmentation progressive de 0.1 point pendant les 10 premières années, de 0.15 point au cours des cinq années suivantes et de 0.2 point au cours de 10 dernières années.

Les tableaux montrent l'incidence de ces profils d'augmentation sur les taux de cotisation, la taille du fonds du RPC et la capacité du fonds à satisfaire aux dépenses prévues. Les tableaux sont fondés sur des données tirées du plus récent rapport actuariel sur le RPC préparé par le département des Assurances.

Presque tout l'excédent a été placé sous forme de prêts aux provinces, à l'exception d'une réserve égale à trois mois de prestations.

Le tableau 3 montre le total des fonds empruntés par les gouvernements fédéral et provinciaux au 31 mars 1985. La somme que chaque province peut emprunter est fonction des cotisations versées par ses résidents. Le faible montant emprunté par le gouvernement fédéral correspond aux allocations non utilisées par les provinces, et aux cotisations versées par les résidents du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest ainsi que par les employés fédéraux à l'étranger.

Tableau 3

Fonds du RPC au 31 mars 1985

Gouvernement		Millions de dollars
Terre-Neuve	\$	570.2
Ile-du-Prince-Édouard		119.7
Nouvelle Écosse		1,078.3
Nouveau-Brunswick		819.1
Québec		109.9*
Ontario		14,633.7
Manitoba		1,558.7
Saskatchewan		1,240.1
Alberta		3,053.1
Colombie-Britannique		4,166.2
Canada		205.3
Ensemble des prêts		27,554.4
Réserve		1,519.9
Fonds total du RPC		\$29,074.3

* À quelques exceptions près, toutes les personnes travaillant au Québec cotisent au RRQ. Les prêts au Québec correspondent à ces quelques exceptions, à savoir les membres des Forces armées et de la GRC qui résident dans cette province.

Le RPC, depuis 20 ans qu'il existe, dispose de fonds nettement supérieurs à ce dont il a besoin pour verser les prestations mensuelles.

Praïtiques de prêt du RPC

En 1985, le maximum des cotisations au régime est de \$380 pour les salariés et \$380 pour leurs employeurs. Il est de \$760 pour les personnes travaillant à leur compte.

Tous les salariés de 18 à 65 ans sont tenus de cotiser au RPC, sauf s'ils gagnent moins de l'exemption de base annuelle, bénéficient d'une pension de retraite ou d'invalidité du RPC, sont assujettis au RRQ ou font partie de certains groupes religieux.

On entend par gains cotisables la partie du salaire comprise entre l'exemption de base annuelle ou EBA (\$2,300 en 1985) et le maximum des gains annuels ouvrant droit à pension ou MGAP (\$23,400 en 1985). Ces montants sont relevés chaque année parallèlement à la moyenne des salaires dans l'industrie. Le MGAP était de \$5,000 et l'EBA de \$600 à l'instauration du régime en 1966.

Le RPC est financé par un prélèvement salarial de 3,6 pour cent des gains cotisables. Le salarié et l'employeur acquittent chacun 1,8 pour cent, tandis que la personne travaillant à son compte paie en totalité les 3,6 pour cent de cotisation. Le taux de cotisation n'a pas changé depuis l'instauration du RPC en 1966.

Cotisations

Total des prestations du RPC en 1984-85	\$4,230.0
Pensions de retraite	\$2,776.8
Pensions d'invalidité	520.6
Prestations aux enfants de cotisants invalides	59.7
Pensions de conjoint survivant	680.6
Prestations aux enfants de cotisants décédés	110.5
Prestations forfaitaires de décès	81.8
Catégorie de prestations	Millions de dollars

Dépenses de prestations du RPC
(Exercice terminé le 31 mars 1985)

3. un enfant non marié d'un cotisant invalide, s'il a moins de 18 ans ou s'il a moins de 25 ans et fréquente un établissement d'enseignement à temps plein depuis l'âge de 18 ans;
 4. le veuf ou la veuve d'un cotisant qui a plus de 35 ans lors du décès de ce dernier ou, s'il a moins de 35 ans, est invalide ou prend soin des enfants;
 5. un enfant non marié d'un cotisant décédé s'il a moins de 18 ans ou s'il a moins de 25 ans et fréquente un établissement d'enseignement à temps plein depuis l'âge de 18 ans.
- Le tableau 1 indique le maximum des prestations mensuelles auxquelles ont droit les cotisants et leur famille en 1985. Les prestations sont entièrement indexées sur l'indice des prix à la consommation.

Tableau 1

Maximum des prestations mensuelles des régimes de pensions du Canada et de rentes du Québec en 1985

Prestations maximales du RRC	Prestations maximales du RPC	
	\$ 435.42	Pension de retraite
550.97	414.13	Pension d'invalidité
29.00	87.56	Orphelins et enfants d'invalides
		Conjoint survivant
261.25	261.25	a) de 65 et plus
450.38	250.84	b) de 55 à 64 ans
387.68	250.84	c) de moins de 55 ans
\$2,340.00	\$2,340.00	Prestation forfaitaire de décès

Le tableau 2 présente, par catégorie, les prestations versées par le RPC au cours de l'exercice terminé le 31 mars 1985.

FAITS SUR LE RÉGIME DE PENSIONS DU CANADA

Historique

Vers le milieu des années 60, le Parlement décida que les Canadiens, salariés ou travaillant à leur compte, devraient bénéficier d'une pension publique établie en fonction de leurs gains. Les provinces acceptèrent de modifier la Constitution du Canada pour rendre la chose possible. C'est ainsi que fut créé en 1966 le Régime de pensions du Canada (RPC), afin d'assurer une pension égale au quart du salaire précédant la retraite (à concurrence de la moyenne des salaires dans l'industrie).

Même si le RPC est régi par une loi du Parlement fédéral, il ne peut subir de modifications importantes sans le consentement et du Parlement du Canada, et des deux tiers des provinces représentant les deux tiers de la population du pays. Cette exigence reflète le fait que la compétence en matière de pensions est partagée entre les autorités fédérales et provinciales et que le régime est un mécanisme coopératif fédéral-provincial.

La Loi sur le Régime de pensions du Canada autorise les provinces à établir leur propre régime dans la mesure où il offre des prestations comparables. C'est ce que le Québec a choisi de faire et, lorsque le RPC fut instauré en 1966, le gouvernement de la province institua le Régime de rentes du Québec (RRQ) pour les travailleurs québécois. Les travailleurs des autres provinces bénéficient du RPC.

Prestations

Le RPC verse des pensions de retraite aux cotisants quand ils arrivent à 65 ans. Les pensions sont également versées si un cotisant devient invalide ou décède en laissant un conjoint ou des enfants. De plus, une prestation forfaitaire est versée au décès d'un cotisant.

Voici les catégories de bénéficiaires des prestations mensuelles du RPC:

1. un cotisant de 65 ans ou plus;
2. un cotisant de moins de 65 ans qui devient invalide;

On pourrait par exemple établir une table de cotisation à long terme qui serait réexaminée tous les cinq ans par les autorités fédérales et provinciales. Cela permettrait de confirmer les taux de cotisation des cinq années à venir, ou de les réviser au besoin pour maintenir la réserve du fonds au niveau désiré. Cette table de cotisation à long terme pourrait être corrigée si les projections économiques et démographiques changeaient. Elle devrait également être prolongée de cinq années pour rester à 25 ans.

CONCLUSION

Le Régime de pensions du Canada revêt une grande importance pour les Canadiens. C'est un bon régime et il est en bonne santé financièrement.

Cependant, la population canadienne vieillit et le régime lui-même arrive à maturité. Cela signifie qu'il devra soutenir un nombre de pensionnés beaucoup plus grand que par le passé et qu'il est maintenant temps d'apporter aux dispositions de financement du RPC les changements qui étaient prévus lors de son instauration. Le régime doit tenir compte des réalités nouvelles.

Cette brochure a exposé les raisons pour lesquelles les cotisations versées au RPC par les travailleurs canadiens et leurs employeurs devraient augmenter dans un avenir prochain. Cela sera plus équitable pour les générations futures et évitera de graves perturbations à l'avenir.

C'est pourquoi les autorités fédérales, provinciales et territoriales se réuniront au cours des prochains mois afin d'étudier les changements à apporter — des changements qui coûteront davantage aux Canadiens d'aujourd'hui, mais maintiendront le régime en bonne santé financière et assureront une contribution plus équitable de chacune des générations au coût des prestations qu'elles en tireront éventuellement. On étudiera à la même occasion les propositions d'amélioration des prestations du RPC. Les chiffres mentionnés dans cette brochure ne reflètent pas le coût de ces améliorations éventuelles pour les travailleurs et leurs employeurs. Ce coût serait financé par les cotisations additionnelles.

Taille du fonds du RPC dans l'avenir

Pour établir le nouveau mode de financement du RPC, il faudrait également se prononcer sur l'importance du fonds du RPC à maintenir dans l'avenir. À long terme, le fonds devra pouvoir faire face aux fluctuations de recettes ou de dépenses que peuvent entraîner la conjoncture économique ou, à l'occasion, des changements démographiques soudains comme l'explosion des naissances de l'après-guerre.

Un certain nombre de rapports et d'énoncés de position sur la question des pensions préconisent un fonds de réserve égal à deux années de prestations. Une réserve d'une année seulement ne permettrait pas d'éviter, le cas échéant, une hausse brutale des cotisations pour faire face aux obligations. Une réserve dépassant sensiblement deux ans de prestations n'est pas justifiée à long terme si elle a pour unique fonction de stabiliser les taux de cotisation en période de fluctuations économiques ou démographiques. Un fonds trop important poserait le problème de la gestion d'une importante masse de fonds dans le secteur public, et ne serait pas requis pour assurer que les prestations promises aux Canadiens seront toujours versées.

Il existe une distinction importante entre les régimes publics et ceux qu'offrent les compagnies à leurs employés. Les compagnies peuvent faire faillite ou liquider leurs régimes de pension pour d'autres raisons; donc pour s'assurer que les prestations promises seront toujours versées, il faut que les régimes de pensions aient suffisamment de fonds cumulés pour couvrir les coûts éventuels de ces prestations. Toutefois, les pays tels le Canada ne cessent pas d'exister. Étant donné que les Canadiens continueront de cotiser au RPC d'année en année, le RPC pourra continuer de verser des prestations d'année en année. En d'autres termes, le Régime de pensions du Canada peut compter sur les ressources du pays tout entier.

Le fonds du RPC prévoit actuellement une réserve égale à six ans de prestations. En 1979, il représentait 10 ans de prestations. À mesure que les dépenses augmenteront, la réserve continuera de diminuer jusqu'au niveau préconisé de deux années de prestations.

Mécanisme de révision périodique

Outre qu'il faut établir de nouvelles dispositions pour le financement du RPC, il est souhaitable d'établir pour l'avenir un mécanisme de révision périodique de ces dispositions pour tenir compte de l'évolution réelle de l'économie et des taux de natalité et de mortalité, entre autres paramètres. Cela permettrait d'apporter les rajustements voulus pour maintenir l'équilibre souhaité entre recettes et dépenses. Aucun mécanisme de ce genre n'existe actuellement.

l'effet d'une hausse de 0,15 point du taux de cotisation au RPC, et de 0,2 pour cent la cinquième année par rapport aux coûts actuels. En valeur absolue, les cotisations additionnelles des employeurs au RPC s'élèveraient à environ \$100 millions la première année et à \$600 millions la cinquième. Ces sommes s'ajouteraient aux augmentations automatiques qu'entraînerait à l'avenir l'élévation des gains cotisables.

L'annexe 2 à la page 18 fournit des tableaux qui illustrent en détail l'effet des divers profils d'augmentation des cotisations au RPC sur les taux de cotisation, sur la taille du fonds du RPC et sur la capacité du fonds du RPC à satisfaire aux dépenses prévues.

QUESTIONS CONNEXES

Prêts du RPC

La pratique actuelle consistant à prêter aux provinces les excédents de fonds du RPC, a suscité des questions.

Selon une idée fausse assez répandue, les intérêts versés par les provinces sur les fonds qu'elles empruntent auraient été généralement peu élevés, ce qui aurait miné la situation financière du RPC. En fait, les fonds accumulés sont prêtés aux provinces au taux des obligations fédérales à long terme. Ce taux d'intérêt est celui auquel le gouvernement fédéral emprunte des capitaux, mais il est habituellement légèrement inférieur à celui que les provinces devraient verser si elles s'adressaient à des prêteurs privés plutôt qu'au RPC. Dans le cas des grandes provinces (comme l'Ontario ou l'Alberta), l'écart s'est chiffré en moyenne entre un tiers et trois quarts de point ces dernières années. Pour les provinces plus petites (comme Terre-Neuve ou l'Île-du-Prince-Édouard), l'écart a été d'environ un point de pourcentage.

Au cours des 20 dernières années, le taux facturé aux provinces a évolué entre 5,3 et 17,5 pour cent. Il est actuellement de 11,29 pour cent. Le taux est fixé chaque mois.

Ce taux d'intérêt légèrement inférieur à celui du marché a eu très peu d'effets sur le financement à long terme du RPC. Si les provinces avaient payé les taux du marché dès le début du régime, ce dernier aurait à l'heure actuelle en supplément dans ses caisses tout au plus trois mois de prestations. Les problèmes de financement que subirait le RPC si le taux de cotisation demeurerait inchangé ne seraient repoussés que de quelques mois.

Tableau 3

Exemple d'augmentation des cotisations au RPC pour les travailleurs gagnant un salaire moyen ou supérieur

Année	Gains annuels maximum donnant droit à pension*	Hausse des cotisations due à l'augmentation précédente	Cotisation maximale annuelle de 0,15 pour cent des cotisations à partir de 1987	Pension maximale mensuelle de retraite totale
-------	--	--	---	---

(dollars)

1985	23,400	—	—	379,80
1986	25,700	37,80	—	417,60
1987	26,700	16,20	18,08	451,88
1988	27,700	16,20	19,42	487,50
1989	28,800	18,00	21,00	526,50
1990	29,900	18,00	22,50	567,00
1991	31,000	16,20	23,63	606,83
1992	32,200	19,80	25,87	652,50
1993	33,400	19,80	27,53	699,83
1994	34,700	21,60	29,77	751,20
1995	36,000	19,80	30,90	801,90

* La moyenne des salaires est censée augmenter de 4 pour cent par an. Si elle augmentait à un taux supérieur ou inférieur, ces chiffres varieraient en conséquence.

La quatrième colonne, regroupant les deux augmentations, montre le montant total que les travailleurs gagnant un salaire moyen (ou supérieur) verseraient chaque année au RPC. En 10 ans, ce montant ferait plus que doubler par rapport à maintenant. Il convient cependant de ne pas négliger deux éléments. Comme les salaires augmenteraient simultanément, la *proportion* du salaire absorbée par les cotisants à revenu moyen ne doublera pas: elle augmenterait d'environ 40 pour cent. De plus, comme les cotisations au RPC sont déductibles du revenu imposable, la paye nette ne subira pas une réduction aussi marquée que les chiffres précédents ne le laissent croire.

La dernière colonne présente l'augmentation des pensions mensuelles du RPC au cours de la même période.

Les cotisations des employeurs à l'égard de chaque employé augmenteraient de la même façon et seraient également déductibles. D'après une estimation grossière, les frais de main-d'oeuvre des employeurs s'accroîtraient de 0,04 pour cent la première année sous

provinces ont établi des fonds d'amortissement. Il y a cependant peu de chances pour que toutes les provinces puissent s'acquitter entièrement de telles obligations sans devoir augmenter les impôts ou emprunter. Toute hausse des impôts réduirait le revenu disponible des contribuables, tandis que des emprunts de cet ordre risqueraient de faire monter les taux d'intérêt et de perturber les marchés de capitaux privés. Il est impossible de ne pas tenir compte de telles perturbations éventuelles lorsqu'on étudie les taux futurs de cotisation.

Une autre conséquence pour le régime, si l'on reportait à la dernière minute la décision d'augmenter les cotisations, serait l'épuisement complet du fonds du RPC. Il n'y aurait aucune réserve pour parer aux fluctuations imprévues des recettes ou des dépenses que pourraient causer la conjoncture économique, ou même pour amortir le choc d'une explosion démographique. Cela s'avérerait imprudent.

Pour asséoir la situation financière future du RPC sur des bases solides, comme on le désire, de la manière la plus équitable et la

moins perturbatrice, certains ont préconisé une augmentation graduelle de la cotisation annuelle, jusqu'à ce que le taux, de 3,6 pour cent actuellement, atteigne environ 11 pour cent dans 50 ou 75 ans. La hausse proposée des cotisations va généralement de 0,1 à 0,2 point par an.

Pour déterminer le taux et le rythme d'augmentation des cotisations, il faut tenir compte des effets produits sur les travailleurs et les employeurs, ainsi que l'économie en général.

Examinons par exemple le tableau qui suit. La première colonne indique les augmentations automatiques des gains cotisables au cours des 10 prochaines années. Les cotisations s'accroissent parce que le salaire moyen augmente. La colonne suivante montre la hausse des cotisations que les travailleurs devront verser chaque année au RPC (en supposant qu'ils gagnent le salaire moyen ou plus) en raison de l'augmentation des gains ouvrant droit à pension présentée à la première colonne. (Ceux qui gagnent moins que le salaire moyen n'auront pas à cotiser davantage par suite de ces augmentations.) Cela n'a rien de nouveau — c'est un phénomène qui a été déjà observé par le passé et qui se poursuivra automatiquement à l'avenir.

La troisième colonne présente les hausses *supplémentaires* de cotisations que les travailleurs gagnant un salaire moyen (ou supérieur) devraient acquitter si le taux de cotisation était relevé de 0,15 point à partir de 1987. (Une hausse de 0,15 point a été choisie aux fins d'illustration parce qu'elle représente le milieu de la fourchette des hausses habituellement proposées.)

De plus, une telle situation serait injuste. Les cotisants futurs — nos enfants et petits-enfants — auraient à cotiser beaucoup plus pour leur propre pension que les cotisants actuels. Au nom de l'équité, les cotisants actuels au RPC devraient contribuer davantage qu'ils ne le font actuellement au coût des prestations qu'ils recevront plus tard. Si on laissait le fonds du RPC s'épuiser rapidement au cours des 18 prochaines années, les provinces devraient rembourser dans un laps de temps relativement court des milliards de dollars qu'elles ont emprunté au fonds et ont utilisé à des fins économiques et sociales. D'après les projections actuelles, \$45 milliards devraient être remboursés dans les 10 années allant de 1994 à 2003. Plusieurs

Une majoration aussi brutale des cotisations se traduirait par une hausse des coûts de main-d'œuvre pour les employeurs. Elle risquerait d'entraîner d'importantes conséquences pour l'économie.

Le RPC pourrait faire face à tous ses engagements pendant encore 18 ans environ si les cotisations restaient inchangées. Toutefois, pour faire face aux engagements l'année suivante, en 2004, les cotisations devraient presque doubler. Leur taux passerait ainsi de 3,6 pour cent actuellement à environ 6,4 pour cent des gains cotisables. Les cotisations versées ensuite continueraient d'augmenter chaque année pour suivre les dépenses.

Jusqu'à maintenant, les cotisations au RPC ont dépassé les dépenses, permettant de constituer un fonds. Ce dernier, les intérêts gagnés sur les placements et les cotisations futures sont les sommes dont le RPC disposera pour honorer ses engagements.

NECESSITÉ D'UN NOUVEAU MODE DE FINANCEMENT

Ce sont-là les estimations actuarielles les plus récentes du coût des prestations existantes. Si, comme beaucoup l'ont proposé, l'on devait apporter de nouvelles améliorations aux prestations, les coûts augmenteraient en conséquence.

Il ressort du tableau 2 que les dépenses futures du RPC au titre des prestations passeront selon les prévisions de 3,7 pour cent des gains cotisables cette année à environ 6 pour cent en l'an 2000, 8 pour cent en 2015 et 11 pour cent en 2035, avant de se stabiliser pendant un certain temps aux environs de 10,5 pour cent. Ainsi, les dépenses du RPC en proportion des gains cotisables devraient tripler au cours des 50 prochaines années.

Il y a une troisième cause à l'augmentation sensible des dépenses du régime: les prestations ont subi plusieurs améliorations depuis l'instauration du RPC il y a 20 ans, sans que les cotisations augmentent en conséquence. Par exemple, les prestations n'étaient pas entièrement indexées sur l'inflation au début. Elles le sont maintenant. Auparavant, il fallait être retraité pour bénéficier des prestations, et tout gain occasionnel ultérieur réduisait les prestations à raison de 50 pour cent. Ces restrictions ont été éliminées. De plus, il a été décidé récemment que les pensions ne devraient pas être réduites à raison du temps qu'une personne active ne passe pas sur le marché du travail pour pouvoir élever de jeunes enfants. Ces améliorations ont sensiblement accru les dépenses projetées à long terme⁽⁶⁾.

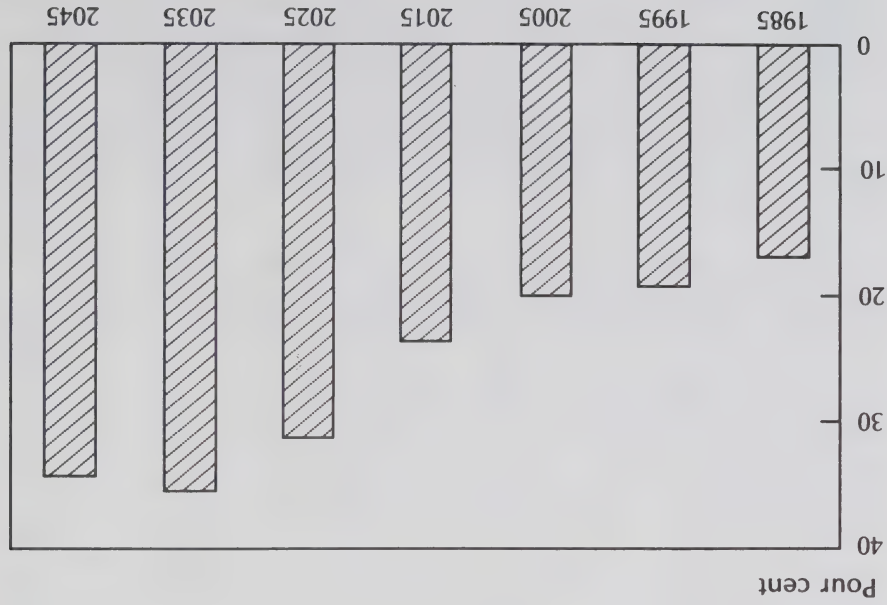
Le tableau 2 présente les dépenses projetées du RPC. Dans l'une des colonnes, ces dépenses sont présentées en pourcentage des gains cotisables⁽⁷⁾. Cette colonne montre la proportion de leur salaire que les travailleurs canadiens et leurs employeurs devraient verser chaque année si les prestations devaient être entièrement financées par les cotisations de la même année.

Tableau 2
Dépenses du RPC

Année	Milliards de dollars	En pourcentage des gains cotisables
1970	0.8	0.5
1975	1.4	1.4
1980	2.6	2.9
1985	4.8	3.7
1990	9.0	4.8
1995	14.2	5.6
2000	20.9	6.1
2005	29.7	6.4
2010	43.1	7.0
2015	64.4	8.0
2020	95.1	9.0
2025	137.7	10.1
2030	192.8	10.9
2035	254.5	11.0

(6) De plus de 2 pour cent des gains cotisables.

(7) Voir le renvoi 4 à la page 2.



Graphique 2
Population de 65 ans et plus en proportion
des 20 à 64 ans (Canada moins Québec)

La deuxième grande raison pour laquelle les dépenses du RPC augmenteront plus vite que ses recettes à l'avenir tient au fait que le RPC n'a été établi qu'il y a 20 ans. Par conséquent, nombre des retraités actuels n'ont pas droit aux prestations, puisqu'ils ont pris leur retraite avant la création du régime et n'y ont jamais versé de cotisations. Les personnes qui ont pris leur retraite au cours des 10 premières années d'existence du RPC et n'y ont donc cotisé que pendant peu de temps ne reçoivent que des prestations partielles. Mais cela va changer. De plus en plus de Canadiens arriveront à l'âge de la retraite avec le droit à des prestations maximales. Il faudra plus d'argent pour verser ces prestations. C'est ce que l'on veut dire quand on déclare que le régime arrive à «maturité».

La génération de l'après-guerre contribuera certainement au vieillissement de la population. Il ne s'agit toutefois pas d'un phénomène temporaire qui prendrait fin après que cette génération sera arrivée à l'âge de la retraite. C'est une tendance à long terme due à la baisse du taux de natalité au Canada. Le graphique 2 illustre l'évolution projetée de la proportion de personnes âgées au cours des 60 prochaines années. La situation devrait se stabiliser ensuite.

Cela est dû principalement au fait que les Canadiens ont moins d'enfants que par le passé et que les gens sont en meilleure santé et vivent plus longtemps qu'autrefois.

Pour illustrer l'effet du vieillissement de la population sur le financement du RPC, on peut comparer le nombre de cotisants au nombre de retraités qui bénéficieront du régime de ce dernier au même moment. On compte à l'heure actuelle six Canadiens en âge de travailler (c'est-à-dire de 20 à 64 ans) par personne de plus de 65 ans. Dans 50 ans, il n'y aura vraisemblablement que trois Canadiens en âge de travailler pour chaque personne retraitée. Autrement dit, à cette date, il n'y aura que trois Canadiens au travail — contre six actuellement — pour soutenir chaque prestataire du RPC.

Tableau 1

Projections du RPC jusqu'en l'an 2003, sans
changement du taux de cotisation

Fonds du RPC	Dépenses	Recettes		Excédent ou déficit annuel	Fonds du RPC
		Cotisations	Intérêts		

(milliards de dollars)

1985	4.8	4.7	2.9	2.8	31.3
1986	5.5	5.2	3.3	2.9	34.2
1987	6.3	5.5	3.4	2.6	36.8
1988	7.1	5.9	3.7	2.4	39.2
1989	8.0	6.3	3.8	2.1	41.3
1990	9.0	6.7	4.0	1.7	43.0
1991	10.0	7.2	4.1	1.3	44.3
1992	11.0	7.7	4.1	0.8	45.1
1993	12.0	8.2	4.1	0.2	45.3
1994	13.1	8.7	4.2	-0.3	45.0
1995	14.2	9.2	4.2	-0.9	44.1
1996	15.4	9.7	4.0	-1.7	42.4
1997	16.7	10.3	3.7	-2.6	39.8
1998	18.0	11.0	3.6	-3.4	36.4
1999	19.4	11.7	3.4	-4.4	32.0
2000	20.9	12.4	2.9	-5.6	26.4
2001	22.4	13.1	2.4	-6.9	19.5
2002	24.1	13.9	1.7	-8.4	11.1
2003	25.8	14.8	0.7	-10.3	0.8

des cotisations versées par ses résidents. Les provinces doivent sur ces prêts un intérêt semestriel; comme le montre la partie inférieure du graphique 1, ces intérêts sont devenus une source de revenu appréciable pour le RPC.

L'annexe fournit d'autres détails sur les prestations, cotisations et prêts.

ÉVOLUTION FUTURE DES RECETTES ET DÉPENSES DU RPC

Comme le montre la deuxième partie du graphique 1, les sommes versées chaque année par le RPC en prestations augmenteront rapidement au cours des prochaines années. Elles devraient passer à \$9 milliards dans cinq ans seulement, soit près du double des décaissements actuels de \$4,8 milliards. D'ici 15 ans, les versements de prestations devraient atteindre \$21 milliards, soit de plus de quatre fois le montant actuel⁽⁵⁾.

Les chiffres du tableau 1 ainsi que le graphique illustrent l'évolution que suivraient les recettes et le fonds du RPC si le taux de cotisation demeurait à son niveau des 20 dernières années. À partir de 1985, les dépenses annuelles seraient constamment supérieures aux rentrées de cotisations. Cependant, les déboursés annuels de prestations ne dépasseraient vraisemblablement pas les revenus totaux pendant neuf ans encore, étant donné que l'intérêt gagné sur le fonds suffira à compenser l'écart jusqu'en 1994. Si le taux de cotisation demeurait inchangé, le fonds du RPC commencera alors à diminuer en 1994, avant d'être complètement épuisé vers l'an 2003, c'est-à-dire en 18 ans.

L'excédent des prestations versées sur les recettes du RPC — dans le cas où le taux de cotisation resterait inchangé — est dû à trois causes principales. Les deux premières expliquent pourquoi l'on attendait depuis déjà longtemps à ce que le financement du RPC soit réévalué au cours de la période que nous traversons maintenant.

En premier lieu, la population canadienne vieillit et cette tendance se poursuivra pendant l'avenir prévisible. Cela signifie que la proportion des personnes âgées augmente tandis que celle des jeunes diminue.

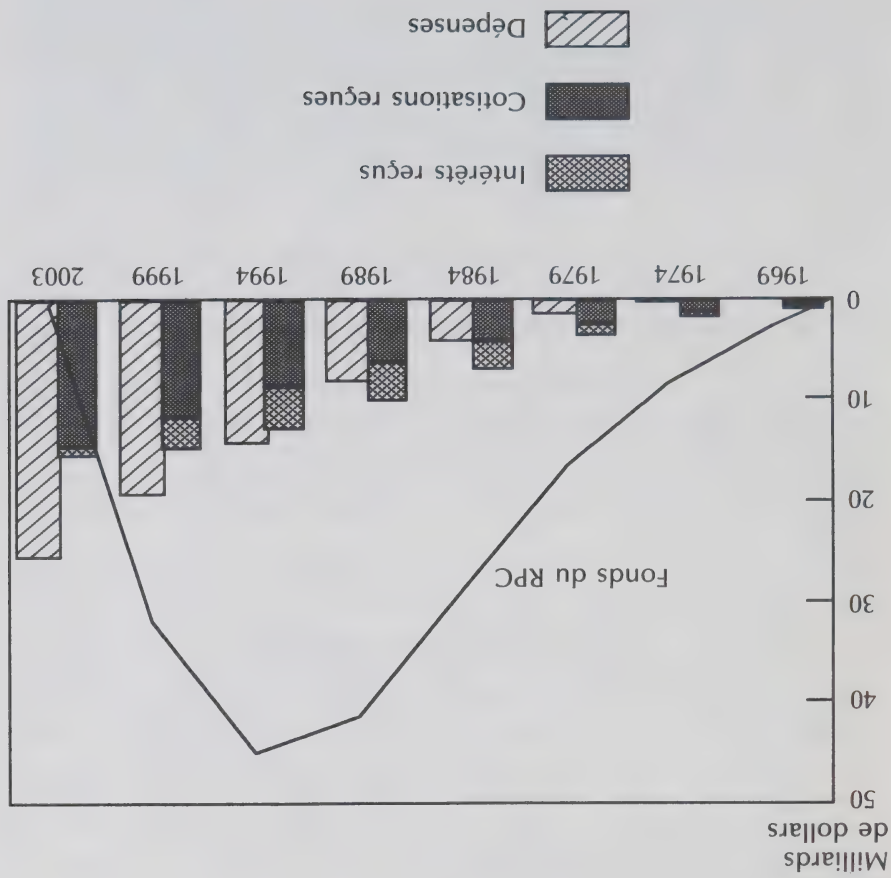
(5) Les projections présentées dans cette brochure ont été établies récemment par l'actuaire en chef du département des Assurances, en fonction de la structure actuelle des prestations du RPC et d'un ensemble d'hypothèses sur l'inflation, l'expansion économique et la croissance démographique. Les taux estimatifs d'inflation, d'expansion économique et de croissance démographique future, malgré tout le soin apporté à leur élaboration, comportent une certaine marge d'incertitude. On trouvera les projections les plus récentes dans le huitième rapport actuariel statutaire sur le Régime de pensions du Canada au 31 décembre 1982 (Ottawa, département des Assurances, 1984).

tant pour les employés que pour les entreprises. Environ 9 millions de Canadiens cotisent actuellement au RPC et 3 millions au RRQ.

La partie supérieure du graphique 1 illustre les cotisations versées au RPC depuis 20 ans, les paiements de prestations et le fonds accumulé. Les cotisations ont permis de constituer une caisse qui s'élève actuellement à environ \$30 milliards, la grande majorité des cotisants n'ayant pas encore pris leur retraite.

La quasi-totalité du fonds est placée en prêts aux provinces. Ces dernières ont utilisé ce financement à des fins économiques et sociales. La somme que chaque province peut emprunter est fonction

Graphique 1
Recettes, dépenses et fonds du RPC: 1966-2003.
(sans changement du taux de cotisation)



On ne peut apporter de changements importants au RPC, par exemple modifier le taux de cotisation, sans l'approbation et du Parlement fédéral et d'au moins les deux tiers (c'est-à-dire sept des provinces représentantes les deux tiers de la population du Canada. Les autorités fédérales et provinciales, de même que les gouvernements territoriaux, ont donc entrepris d'étudier la meilleure façon d'assurer le financement à long terme du RPC⁽²⁾. Ces débats ont également porté sur les améliorations possibles des prestations et la manière d'assurer un parallélisme marqué entre le RPC et le Régime de rentes du Québec (RRQ) sur le plan des prestations et des cotisations.

DISPOSITIONS ACTUELLES

Les cotisants au RPC reçoivent une pension de retraite quand ils arrivent à 65 ans. La pension maximale, en 1985, est de \$435,42 par mois. Des prestations sont également versées aux cotisants qui deviennent invalides, aux conjoints des cotisants qui décèdent et aux enfants des cotisants invalides ou décédés. Les prestations du RPC sont entièrement indexées sur l'indice des prix à la consommation. Actuellement, 1,7 million de Canadiens reçoivent des prestations du RPC, dont le coût annuel s'élève à \$4,8 milliards.

Tous les Canadiens sur le marché du travail (sauf au Québec) sont obligés de cotiser au RPC. Les résidents du Québec versent leurs cotisations au RRQ, dont les prestations de retraite sont identiques⁽³⁾. Le taux de cotisation au RPC est de 3,6 pour cent du salaire à concurrence de \$23,400 en 1985; aucune cotisation n'est exigée sur la première tranche de \$2,300 de salaire⁽⁴⁾. Les employés acquittent la moitié (1,8 pour cent) des cotisations et l'employeur l'autre moitié. Les personnes travaillant à leur compte acquittent la totalité de la cotisation de 3,6 pour cent.

En 1985, la cotisation maximale est de \$380 pour les employés et \$380 pour leurs employeurs. Les personnes travaillant à leur compte versent au maximum \$760. Les cotisations sont déductibles du revenu imposable

(2) Le gouvernement du Québec a publié récemment un document intitulé *Agir maintenant pour demain: Une politique québécoise de sécurité du revenu à la retraite*, qui évoque le financement futur du Régime de rentes du Québec (RRQ).

(3) Certaines autres prestations varient (voir à la page 15 de l'annexe 1).

(4) Le montant du revenu d'une personne sur lequel sont versées les cotisations annuelles se nomme «gains cotisables». Les gains cotisables sont la tranche du salaire entre l'exemption annuelle de base (\$2,300 en 1985) et le plafond annuel ouvrant droit à pension (\$23,400 en 1985). Ces montants sont rajustés à la hausse chaque année pour maintenir la relation entre le salaire ouvrant droit à pension et le salaire moyen du pays.

INTRODUCTION

Le Régime de pensions du Canada (RPC) a été institué au milieu des années 60 afin d'assurer aux travailleurs et à leur famille un revenu au moment de la retraite et une aide financière en cas de décès ou d'invalidité. Le RPC, à la différence de la Sécurité de la vieillesse, est un régime contributif: il est entièrement financé par les cotisations des travailleurs et de leurs employeurs.

Lorsque le RPC fut mis en place, le Parlement et les provinces ont convenu que le financement du régime devrait être réévalué après 20 ans. On savait alors que les cotisations seraient suffisantes pour financer les pensions pendant un certain nombre d'années, mais qu'elles étaient trop faibles pour permettre de verser des prestations indéfiniment. Le RPC aura 20 ans le 1^{er} janvier 1986. Aussi faut-il maintenant procéder à cette réévaluation.

Lorsqu'elle exposa le RPC au Parlement avant son instauration, Mme Judy LaMarsh, la ministre de la Santé nationale et du Bien-être social de l'époque, fit observer:

«... les estimations des actuelles indiquent donc qu'une fois que le régime aura été en existence pendant 20 ans, on aura besoin de réviser son assiette financière. Entre-temps, l'expérience acquise nous permettra de faire des estimations beaucoup plus précises de son coût. Il se peut que, vers la fin des années 80 ou au début des années 90, il soit nécessaire de hausser les taux de la cotisation.»⁽¹⁾

Comme prévu, le RPC a versé en prestations au cours des 20 dernières années moins d'argent qu'il n'a reçu. Cependant, les pensions versées représenteront des sommes croissantes au cours des prochaines années, et le fonds qui a été constitué jusqu'ici sera épuisé vers l'an 2003, si l'on ne modifie pas le taux de cotisation.

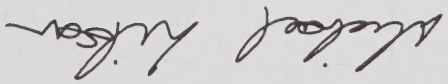
Si l'on veut pouvoir verser aux Canadiens les pensions auxquelles ils auront droit après cette date, il faudra augmenter dans un avenir rapproché les cotisations des travailleurs et de leurs employeurs.

(1) Délibérations du Comité spécial du Sénat et de la Chambre des communes sur le projet de loi C-136 (Régime de pensions du Canada), 25 novembre 1964. La nécessité de hausser le taux de cotisation a ensuite été mentionnée dans plusieurs rapports, notamment ceux du Groupe de travail parlementaire sur la réforme des pensions (1983) et de la Commission royale sur la situation des pensions en Ontario (1981).

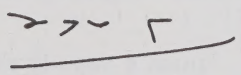
TABLE DES MATIÈRES

Page	
1	Introduction
2	Dispositions actuelles.....
4	Évolution future des recettes et dépenses du RPC.....
8	Nécessité d'un nouveau mode de financement.....
11	Questions connexes.....
11	Prêts du RPC.....
12	Taille du fonds du RPC dans l'avenir.....
12	Mécanisme de révision périodique.....
13	Conclusion
Annexes	
14	Faits sur le Régime de pensions du Canada.....
18	Tableaux statistiques à l'intention des spécialistes.....
22	Questions relatives au Régime de pensions du Canada.....

au sujet d'un nouveau mode de financement. On s'efforcera de maintenir un parallélisme marqué entre le RPC et le Régime de rentes du Québec. Ainsi, les Canadiens qui sont actuellement dans leurs années actives n'auront pas à craindre pour leur avenir.



L'honorable Michael Wilson
Ministre des Finances



L'honorable Jake Epp
Ministre de la Santé nationale
et du Bien-être social

Canada

**Assurer
l'avenir financier
du Régime de
pensions du
Canada**



**Assurer
l'avenir financier
du Régime de
pensions du
Canada**

